

Z A P I S N I K

7. redne seje Občinskega sveta Občine Šmarješke Toplice,

ki je bila v torek, 26. junija 2007, ob 18.00 uri v sejni sobi
Občine Šmarješke Toplice, Šmarjeta 66

Sejo je pričela in vodila mag. Bernardka Krnc, županja Občine Šmarješke Toplice, in na začetku pozdravila člane občinskega sveta ter vse ostale prisotne na seji.

Skladno s prvim odstavkom 35. člena poslovnika Občinskega sveta Občine Šmarješke Toplice je bilo ob 18.00 uri s poimenskim klicanjem ugotovljeno, da je na seji prisotnih 7 članov občinskega sveta od skupno enajstih, da je občinski svet v skladu z 38. členom poslovnika sklepčen ter da lahko nadaljuje z delom in odločanjem.

Navzoči:

a) člani občinskega sveta:

Franc Anderlič, Ivan Jordan, Jože Novak, Aleksander Pavlič, Pavel Zupančič, mag. Marjan Hribar in Aleksander Durič.

Opravičeno odsotni: Franc Gregorčič, Renata Majcen, Franci Novak, Vladimir Petrovič.

b) ostali prisotni:

- mag. Fredi Bančov, pravnik (zunanji sodelavec) in zapisnikar.

Članica in člani občinskega sveta so s sklicem seje dne 18. 6. 2007 v poslovniškem roku prejeli predlog dnevnega reda in gradivo za 2., 3., 4., 5., 6. in 7. točko dnevnega reda, v naknadnem poslovniškem roku na klop pa še gradivo za 9. točko dnevnega reda.

K 1. točki

Ugotovitev sklepčnosti in potrditev dnevnega reda

V skladu z 38. in 39. členom poslovnika je občinski svet po ugotovljeni sklepčnosti najprej odločal o določitvi dnevnega reda 7. redne seje občinskega sveta.

Županja je umaknila v vabilu za sejo predlagano 8. točko dnevnega reda – Odobritev premostitvenega likvidnostnega kredita.

Razprave glede dnevnega reda oziroma drugih spreminjevalnih predlogov ni bilo.

S k l e p š t. 36

1. Z zgoraj navedenim umikom občinski svet skladno z osmim odstavkom 39. člena poslovnika potrdi (s preštevilčenjem točk dnevnega reda) naslednji

d n e v n i r e d

1. Ugotovitev sklepčnosti in potrditev dnevnega reda
2. Potrditev zapisnika 6. redne seje občinskega sveta
3. Predlog Odloka o grbu in zastavi v Občini Šmarješke Toplice – druga obravnava
4. Predlog Odloka o izdajanju občinskega glasila RAZGLEDI – druga obravnava
5. Predlog Odloka o turistični taksi v Občini Šmarješke Toplice – druga obravnava
6. Predlog Odloka o koncesiji za opravljanje nalog Turistično-informacijskega centra Občine Šmarješke Toplice – prva obravnava
7. Predlog Sklepa o izdaji soglasja k ceni socialno varstvene storitve pomoči družini na domu
8. Imenovanje delovnih teles občinskega sveta
 - 8.1 Imenovanje vseh članov Odbora za razvoj
 - 8.2 Obravnavanje ugotovitev Komisije za preprečevanje korupcije
9. Razno
 - 9.1 Obvoznica v Šmarjeti

(7 ZA, 0 PROTI)

K 2. točki

Potrditev zapisnika 6. redne seje občinskega sveta

Občinski svet je v poslovnem roku prejel zapisnik 4. redne seje občinskega sveta.

S k l e p št. 58

Občinski svet je brez razprave

POTRDIL

- zapisnik 6. redne seje Občinskega sveta Občine Šmarješke Toplice z dne 29. 5. 2007 v predloženi vsebini.

(7 ZA, 0 PROTI)

K 3. točki

Predlog Odloka o grbu in zastavi v Občini Šmarješke Toplice – druga obravnava

Županja je uvodoma predala besedo predsedniku Komisije za celostno podobo občine, g. J. Novaku, ki je skupaj s pravnim svetovalcem F. Bančovom predstavil spremembe in dopolnitve besedila glede na gradivo, predloženo v prvi obravnavi. G. J. Novak je dodatno prikazal svetnikom "DOS" mapo, v kateri so vse relevantne vsebine za grb in zastavo in ki bo predložena v ustreznih arhiv. G. J. Novak je predstavil tudi avtorski vidik priprave gradiva, in sicer v smislu, da je v mapi "DOS" poimensko zapisano, kdo so avtorji gradiva, da se za potrebe javne uporabe s strani občine dovoli brezplačna uporaba gradiv, v primeru komercialnega izkoriščanja gradiv, pa avtorji pričakujejo dogovor o poštenem delitvi dobička.

V razpravi P. Zupančič izrazi pohvalo pripravljavcem in še predlaga, da se gradivo predstavi širši javnosti. J. Novak odgovori, da bo tako storjeno že v 1. številki občinskega glasila. M.

Hribar čestita skupini pripravljavcev gradiva za izdelane vsebine, pove, da tudi sam osebno čuti simboliko, ki je v grbu. Posebno podpira preseganje delitve na simbole posameznih delov občine. Svetnik Durič se pridružuje tem stališčem, ostali svetniki tudi. Svetnik A. Pavlič odobrava tudi mapo "DOS", ki je celovito predstavila vse vidike predlaganih simbolov. Pravniki F. Bančov pove, da bo čistopis besedila odloka odpravil redakcijski lapsus oštevilčevanja v 13. členu.

S k l e p š t. 59

Občinski svet sprejme Odlok o grbu in zastavi Občine Šmarješke Toplice v drugi obravnavi.

(7 ZA, 0 PROTI)

K 4. točki

Predlog Odloka o izdajanju občinskega glasila RAZGLEDI – druga obravnava

Županja je uvodoma prikazala spremembe in dopolnitve besedila odloka glede na besedilo iz prve obravnave.

Občinski svet je nato brez razprave sprejel

S k l e p š t. 60

Občinski svet sprejme besedilo predloga Odloka o izdajanju občinskega glasila RAZGLEDI v drugi obravnavi.

(7 ZA, 0 PROTI)

K 5. točki

Predlog Odloka o turistični taksi v Občini Šmarješke Toplice – druga obravnava

Županja je uvodoma prikazala spremembe in dopolnitve besedila odloka glede na besedilo iz prve obravnave. Opozorila je, da ji je svetnica Majcnova pred sejo po telefonu sporočila, da je izpadla iz obrazca, ki je priloga odloka, rubrika za vpis matične oz. EMŠO številke zavezanca, kar bo v čistopisu ustrezno upoštevano.

V razpravi svetnik M. Hribar opozarja, da je pred Ustavnim sodiščem RS pobuda presoje zakonitosti dopustnosti pavšalnega zaračunavanja turistične takse. Če bo tu kaj sprememb v zakonodaji, bo to posledično vplivalo na potrebo po naknadni spremembi odloka. Obvestil je še, da je v pripravi nov zakon o gostinstvu oziroma njegove dopolnitve, ki naj bi vključeval tudi možnost sobodajalstva v različnih drugačnih objektih, npr. takih kot je zidanica. Zato ob tem predlaga, da občinska uprava razmisli, kako bi med prvimi v Sloveniji občina dala soglasje k takšni uporabi zidanic in podobnih objektov (kar naj bi bil pogoj za zakonito oddajanje ležišč v teh objektih). Svetnik A. Pavlič poda vprašanje kaj je z zidanicami glede na razpravo ob prvi obravnavi odloka. V odgovor pravnik F. Bančov pojasni, da so zidanice po predlaganem odloku štete kot turistični objekt, če imajo ležišča. V kolikor jih nimajo, se štejejo za objekt, namenjen vinogradniški dejavnosti in lastniki niso zavezani k plačilu pavšalne takse. Občani Občine Šmarješke Toplice niso zavezani k plačilu takse tudi v primeru, da njihove zidanice imajo ležišča (ker niso turisti). Svetnik P. Zupančič opozori na

nepoznavanje tematike pripravljavcev gradiva, ker zidanice niso počitniški, temveč gospodarski objekt in drugačna določba v odloku ni sprejemljiva. Za primer navede svojo zidanico, ki ima gradbeno dovoljenje kot gospodarski objekt. Glede zaračunavanja turistične takse po pavšalu meni, da v občini tega ne bo možno izvajati, saj občina nima niti ene počitniške hiše, kaj šele toliko, kot jih zahteva kot pogoj zakon. M. Hribar predlaga proučitev možnosti zaračunavanja neke javne dajatve od lastnikov zidanic, podobnih objektov, na neki drugi pravni podlagi.

Svetnik P. Zupančič nato skupaj s svetnikoma A. Pavličem in F. Anderličem poda amandma k 4. členu odloka (ki se nanaša na besedilo v zvezi z zidanicami). Svetnik M. Hribar poda skupaj s svetnikoma P. Zupančičem in I. Jordanom amandma k 11. členu odloka (ki se nanaša na uporabo zakona o pospeševanju razvoja turizma tako, da se doda tudi uporaba zakona o gostinstvu). Svetnik P. Zupančič in M. Hribar skupaj z A. Pavličem podata amandma k 10. členu (tako, da je pogoj za začetek plačevanja turistične takse po pavšalnem znesku odločitev Ustavnega sodišča o vloženi pobudah glede zakonitosti tega). Županja kot predlagateljica je izrazila podporo vloženi amandmaji.

Po opravljeni razpravi je Občinski svet sprejel naslednji

S k l e p š t. 61

1. Občinski svet sprejme amandma prvopodpisanega svetnika P. Zupančiča k 4. členu predloga odloka.
2. Občinski svet sprejme amandma prvopodpisanega svetnika M. Hribarja k 11. členu predloga odloka.
3. Občinski svet sprejme amandma prvopodpisanega svetnika P. Zupančiča k 10. členu predloga odloka.
4. Občinski svet sprejme besedilo predloga Odloka o turistični taksi v Občini Šmarješke Toplice v drugi obravnavi, s sprejetimi amandmaji.

(7 ZA, 0 PROTI)

K 6. točki

Predlog Odloka o koncesiji za opravljanje nalog Turistično-informacijskega centra Občine Šmarješke Toplice – prva obravnava

Uvodoma županja kratko poda namen in vsebino predloga odloka. Pove, da je besedilo odloka usklajeno s predstavniki Term Krka in lokalnega turističnega društva.

V razpravi M. Hribar izrazi pohvalo pripravljenemu gradivu. Predlaga pa črtanje tiste alineje v 3. členu, ki podvaja vsebino, že navedeno v predhodnih določbah (ekonomsko propagiranje). Svetnik A. Durič se pridružuje podpori odloka. Svetnik I. Jordan opozarja, da je za resnega koncesionarja 4 letno obdobje, da bi resno stvari vzel v izvajanje, prekratko. Dal bi 10 let. Tudi svetnik P. Zupančič bi določil daljše koncesijsko obdobje. Ob tem predlaga, da turistično društvo pred 2. obravnavo odloka poda svoje uradno mnenje. Replicira Hribar z mnenjem, da je turistično društvo civilna društvena organizacija in ne more kar koli pogojevati, se pa strinja, da društvo poda svoje mnenje. Odgovarja županja, da ni smiselno, da se odlaga sprejemanje odloka, ker se izvajanje vsebin potem še bolj odmakne, sezona bo mimo; glede na strokovno vsebino širša javnost, vključno turistično društvo, kaj dosti ne more prispevati k

izboljšanju odloka. Svetnik A. Pavlič predlaga, da naslednjič ne bi bilo slabo, če bi proračunsko postavko glede turizma razdelili na dejavnost TIC in dejavnost društev v občini.

Po koncu razprave je županja povzela pripombe, ki se jih upošteva kot spremembe in dopolnitve predloga odloka. Tako se trajanje koncesije lahko na odločitev župana podaljša za 4 leta in potem še za nadaljnja 4 leta, če na predlog župana občinski svet tako potrdi. Črta se klavzula o ekonomskem propagiranju iz zadnjega odstavka 3. člena. Jasneje se definira v 11. členu, da so vse naloge, ki jih financira proračun, financirane iz nabrane turistične takse ter predhodno usklajene med občino in koncesionarjem. Svetniki na to niso več imeli pripomb.

Po opravljeni razpravi so svetniki sprejeli naslednji

S k l e p š t. 62

Občinski svet sprejme besedilo predloga Odloka o koncesiji za opravljanje nalog Turistično-informacijskega centra Občine Šmarješke Toplice – v prvi obravnavi, in sicer s spremembami in dopolnitvami, kot so bile izražene v razpravi.

(7 ZA, 0 PROTI)

Ker so bile na predlog odloka v prvi obravnavi podane le pripombe o katerih je bilo možno odločiti takoj in je besedilo predloga odloka v drugi obravnavi skoraj povsem enako, je županja kot predlagateljica odloka svetnike pozvala naj glasujejo, ali sprejemajo odločitev, da se na tej seji opravi tudi druga obravnava predloga odloka.

Razprave ni bilo. Svetnik Zupančič je pojasnil, da se bo vzdržal, ker meni, da bi bilo bolj korektno, da bi se o vsebini odloka razpravljalo tudi v upravnem odboru turističnega društva, ki deluje v občini, da le-ta poda mnenje.

Nato so svetniki glasovali in sprejeli

S k l e p š t. 63

Občinski svet sprejema odločitev, da se na tej seji opravi tudi druga obravnava predloga Odloka o koncesiji za opravljanje nalog Turistično-informacijskega centra Občine Šmarješke Toplice.

(5 ZA, 0 PROTI)

Razprave v drugi obravnavi ni bilo. Svetniki so nato sprejeli

S k l e p š t. 64

Občinski svet sprejme besedilo predloga Odloka o koncesiji za opravljanje nalog Turistično-informacijskega centra Občine Šmarješke Toplice – v drugi obravnavi.

(4 ZA, 0 PROTI)

K 7. točki
Predlog Sklepa o izdaji soglasja k ceni socialno varstvene storitve
pomoči družini na domu

Županja je za podrobno uvodno predstavitev pozvala go. Martino Hočevnar, novo zaposleno osebo v občinski upravi, ki bo pristojna za družbene dejavnosti in javna naročila.

Ga. Hočevnar je po pojasnilih opozorila, da je v predlogu sklepa predvideno znižanje subvencije, ki jo daje občina iz proračuna, glede na tisto, ki je bila uveljavljena dosedaj, ko je to denarno pomoč plačevala Mestna občina Novo mesto. In sicer predlog sklepa upošteva zakonski minimum 50 % subvencije, mestna občina Novo mesto pa je vedno plačevala 66%. Ob tem v sklepu ni predvidenih dodatnih 0,05 € na osebo za obrabnino posode, kar tudi je plačevala Mestna občina Novo mesto.

V razpravi je svetnik Zupančič opozoril, da standardov ne bi zniževal. Naj za to proračunsko leto ostane 66 %, vključno da se upošteva tudi obrabnina posode, ki naj jo kot je veljalo dosedaj, subvencionira občinski proračun. Drugo leto se bo glede na realizacijo letošnjega proračuna občine lažje odločiti za morebitne potrebne korekcije. Temu so se pridružili tudi ostali svetniki.

Svetniki so nato sprejeli

S k l e p š t. 65

Občinski svet sprejme besedilo predloga Sklepa o izdaji soglasja k ceni socialno varstvene storitve pomoč družini na domu za leto 2007, z naslednjimi spremembami in dopolnitvami:

- občina subvencionira storitev pomoč družini na domu v višini 66 %, kar naj se upošteva pri pripravi čistopisa sklepa z ustrezno pretvorbo v EUR znesek
- občina subvencionira tudi obrabnino posode v zvezi z dostavo hrane v višini 0,05 EUR na osebo, kar naj se ustrezno doda v sklep ob pripravi čistopisa sklepa.

(7 ZA, 0 PROTI)

K 8. točki
Imenovanje delovnih teles občinskega sveta

8.1 Imenovanje vseh članov Odbora za razvoj

Županja poda v imenu predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, g. Petroviča, ki se je opravičil, obrazložitev predloga za imenovanje g. Ivana Jordana in g. Aleksandra Duriča, za člana odbora, imenovana izmed članov občinskega sveta.

V razpravi je F. Anderlič odločno protestiral k načinu vabljenja na sejo, saj o seji komisije sploh ni bil obveščen in poudaril, da to ni prvič. Ugotavlja, da je tak način dela nemogoč in zahteva ustrezno ukrepanje, da se to v bodoče ne bo ponavljalo, pričakuje opravičilo in do naslednje seje pisno pojasnilo, v kolikor pa protest ne bo zalegel, bo o dogajanju v zvezi z delom komisije obvestil medije.

V odgovor je županja podala opravičilo, saj je bilo vabljenje opravljeno iz tajništva občinske uprave oz. županje, kar ni imelo zveze s predsedujočim komisije. Ne ve, zakaj je prišlo do pomanjkljivega vabljenja, morda je bilo spregledano.

Svetnik Hribar je v razpravi dodal, da je način dela komisije zares vprašljiv, ker ve, da na eno od prejšnjih sej ni bila vabljena svetnica R. Majcen. Opozorilom se je pridružil svetnik Zupančič, ki je prikazal svoj primer glede poročila, ki naj bi ga dal oziroma ne predložil ustrezno oz. pravočasno Komisiji za preprečevanje korupcije.

Županja pove, da bo odslej pošiljala vabila za seje delovnih teles tako, da bodo morali potrditi prejem v elektronski obliki, sicer bo svetnike klicala tudi po telefonu. G. Anderlič bo skladno s pričakovanjem dobil do naslednje seje pisno obvestilo o razlogih, zakaj ni bil vabljen na sejo.

Nato so svetniki sprejeli

S k l e p š t. 66

V Odbor za razvoj se izmed članov občinskega sveta imenujeta Ivan Jordan in Aleksander Durič.

(4 ZA, 0 PROTI)

8.2 Obravnavanje ugotovitev Komisije za preprečevanje korupcije

Svetniki so brez razprave sprejeli

S k l e p š t. 67

Občinski svet ugotavlja, da so vsi člani in članica občinskega sveta podali predpisano poročilo Komisiji za preprečevanje korupcije, zato ukrepanje zoper posameznega svetnika ni potrebno.

(Tako je po glasovanju se je M. Hribar opravičil in zapustil sejo zaradi drugih nujnih obveznosti).

K 9. točki Razno

9.1 Obvoznica v Šmarjeti

Županja pove, da je bila izdana razlastitvena odločba v zadevi Golob, tako da je za predvidevati, da bo šla gradnja obvoznice po načrtih naprej.

Ostalo pod točko Razno:

I.

Svetnik Durič vpraša, kako bo v bodoče potekalo financiranje društev.

Županja odgovori, da bo prej omenjena nova zaposlena ga. Hočevnar, pripravila pravne podlage za razpise, kar bo pred sprejemom obravnaval Odbor za družbene dejavnosti.

II.

J. Novak je podal vprašanje, kako rešiti vprašanje odstranjevanja usmerjevalnih tabel ob cesti. DRSC menda table redno odstranjuje.

Županja v odgovor pove, da gre za regionalno cesto in v kolikor DRSC ni podal predhodnega soglasja k postavitvi, table odstrani, saj varuje preglednost cestnega telesa. Vsak interesent za tablo naj pridobi torej ustrezno soglasje.

III.

Na vprašanje svetnika Anderliča, kaj je z lokalom v pritličju I. Jordan pove, da je upravljavec lokala dobil v podpis novo pogodbo, da računa, da jo bo kmalu podpisal, opozarja pa, da je dobro seznanjen o svojih pravicah. Na silo ne želi reševati, bo poskušal še s pogovorom.

IV.

I. Jordan da v razmislek vprašanje, kaj narediti z bivšo OŠ Bela Cerkev.

V.

Županja poda kratko poročilo o stikih z Vladno službo za lokalno samoupravo glede napredka o delitveni bilanci z Mestno občino Novo mesto. V kratkem bo sestanek, ki se ga bo udeležila, vabi zraven svetnika Zupančiča.

Županja se je svetnikom za udeležbo in delo na seji zahvalila in ob 21.00 uri sejo zaključila.

Številka:

Datum:

Zapisal
F. Bančov

Županja
mag. Bernardka Krnc