

Z A P I S N I K

**12. redne seje Občinskega sveta Občine Šmarješke Toplice,
ki je bila v četrtek, 21. februarja 2008, ob 18.00 uri v sejni sobi
Občine Šmarješke Toplice, Šmarjeta 66**

Sejo je pričela in vodila mag. Bernardka Krnc, županja Občine Šmarješke Toplice, ki je na začetku pozdravila člane občinskega sveta ter vse ostale prisotne na seji.

Skladno s prvim odstavkom 35. člena poslovnika Občinskega sveta Občine Šmarješke Toplice je bilo ob 18.00 uri s poimenskim klicanjem ugotovljeno, da je na seji prisotnih 10 članov občinskega sveta od skupno 11 in, da je občinski svet v skladu z 38. členom poslovnika sklepčen ter da lahko nadaljuje z delom in odločanjem.

Navzoči:

a) člani občinskega sveta:

Franc Anderlič, Aleksander Durič, Franc Gregorčič, Renata Majcen, Jože Novak, Aleksander Pavlič, Vladimir Petrovič, Pavel Zupančič, Ivan Jordan in Franci Novak.

Odsotni: mag. Marjan Hribar, ki je svojo odsotnost opravičil pred sejo.

b) ostali prisotni:

- Martina Hočevar, višja svetovalka za družb. dej. in javna naročila v OU,
- Gregor Vovko, dir. OU in zapisnikar,
- Damjana Stopar, finančnik v OU,
- predsednica NO Tatjana Hribar,
- za gradivo pod tč. 5. predstavnika Javnega podjetja Komunala Ladislav Jaki in Darko Kastelic,
- občani in predstavniki medijev.

Članica in člani občinskega sveta so s sklicem seje v skladu s poslovníkom prejeli predlog dnevnega reda in gradivo za točke 2 do 7.

K 1. točki

Ugotovitev sklepčnosti in potrditev dnevnega reda

V skladu z 38. in 39. členom poslovnika je občinski svet po ugotovljeni sklepčnosti najprej odločal o določitvi dnevnega reda 12. redne seje občinskega sveta.

Županja je predlagala razširitev dnevnega reda, in sicer s točko 8. Razno in s podtočko 8.1. Vprašanja in pobude svetnikov.

S k l e p š t. 120

Občinski svet je brez razprave sprejel dodatek 8. točke dnevnega reda s podtočko 8.1.

(10 ZA, 0 PROTI)

Županja je predlagala, da se točka 6. dnevnega reda Predlog Odloka o občinskem prazniku Občine Šmarješke Toplice obravnava po skrajšanem postopku oz. da se na tej seji opravita obe obravnavi. Razlog za predlagani skrajšani postopek je v tem, da odlok začne veljati čim prej ter se tako lahko začne z vsemi aktivnostmi za pripravo občinskega praznika, ki bi ga lahko praznovali že letos.

G. Gregorčič poudari, da s predlaganim odlokom ni za hiteti ter da naj občinski svet razpravlja o predlogu odloka na dveh obravnavah.

S k l e p š t. 121

Občinski svet je sprejel predlagani skrajšani postopek obravnave 6. točke dnevnega reda.

(8 ZA, 2 PROTI)

S k l e p š t. 122

Z zgoraj navedenim dodatkom je občinski svet skladno z osmim odstavkom 39. člena poslovnika potrdil naslednji

d n e v n i r e d

- 1. Ugotovitev sklepčnosti in potrditev dnevnega reda**
- 2. Potrditev zapisnika 11. redne seje občinskega sveta**
- 3. Predlog Proračuna Občine Šmarješke Toplice za leto 2008 – druga obravnava**
- 4. Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o plačah občinskih funkcionarjev in nagradah članov delovnih teles občinskega sveta ter članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov**
- 5. Predlog Gospodarskega načrta Javnega podjetja Komunala Novo mesto d.o.o. za leto 2008**
- 6. Predlog Odloka o občinskem prazniku Občine Šmarješke Toplice – skrajšani postopek**
- 7. Predlog Sklepa o potrditvi pobratenja Občine Šmarješke Toplice z Občino Cankova**
- 8. Razno**
- 8.1. Vprašanja in pobude svetnikov**

(10 ZA, 0 PROTI)

K 2. točki

Potrditev zapisnika 11. redne seje občinskega sveta

Občinski svet je v roku s poslovníkom prejel zapisnik 11. redne seje občinskega sveta.

Svetnik g. Gregorčič opozori na neustrezen zapis povzetka njegove razprave pri 5. točki zapisnika (Predlog proračuna), stran 5.: po citiranju drugega stavka iz njegove razprave

poudari, da se iz Odbora za razvoj ni mogel umakniti, ker v njem nikoli ni bil. Prav tako opozori, da je na prejšnji seji izjavil, da ni higienično, da razpravlja o delu Odbora za razvoj, ki je odločal o projektih, glede na to, da je odklonil povabilo v ta odbor. Pove tudi, da manjka zapis njegove razprave, ki je vezana na knjižnico. Takrat je omenil, da je strošek 40.000 EUR za potrebe knjižnice Mirana Jarca velik, zato bi bilo dobro, da o tem svetniki razpravljajo. Njegova razprava je bila tudi v tem, da se svetniki seznanijo s tem, kakšna pogodba je bila sklenjena s knjižnico. Omenil je tudi, da preprost izračun kaže, da si občina lahko privoščiti investicijo 300.000 EUR z amortizacijsko dobo 10 let, pri 5% obrestni meri bi bil strošek okoli 40.000 EUR (kot amortizacijski načrt).

G. Zupančič prav tako opozori, da v zapisniku 11. seje ni omenjena njegova razprava glede primerjave med višino sredstev namenjenih za knjižnico Mirana Jarca iz Občine Škocjan in iz Občine Šmarješke Toplice.

Županja pojasni, da se je pri pisanju zapisnika knjižnica Mirana Jarca omenila, res pa je, da se konkretno ni navajalo vseh izjav, saj je zapisnik povzetek posameznih tem, ki so bile na seji.

S k l e p š t. 123

Občinski svet je

POTRDIL

- **zapisnik 11. redne seje Občinskega sveta Občine Šmarješke Toplice, z dne 29.1. 2008 v predloženi vsebini s predlaganimi dopolnili.**

(10 ZA, 0 PROTI)

K 3. točki

Predlog Proračuna Občine Šmarješke Toplice za leto 2008 – druga obravnava

Pred začetkom razprave županja svetnike seznanijo s tem, da je bil predlog proračuna v javni razpravi 15 dni, in sicer od 30.1.2008 do vključno 13.2.2008. V času razprave ni bilo posredovanih pripomb s strani javnosti.

G. Zupančič želi pred začetkom razprave vložiti amandma na predlog proračuna. Gregor Vovko pojasni, da lahko svetniki vložijo amandma v pisni obliki najkasneje dva dni pred sejo, poslovnik v 116. členu pa ne predvideva predložitve amandmajev na predlog proračuna na sami seji.

Ga. Hočevar pred začetkom razprave poda obrazložitev, katere pripombe svetnikov so bile upoštevane pri pripravi predloga proračuna v 2. obravnavi in so razvidne iz gradiva – pisna obrazložitev proračuna, stran 19. Županja omeni bistveno spremembo v predlogu proračuna v drugi obravnavi, in sicer se je povečala postavka investicije in investicijsko vzdrževanje osnovne šole za 10.000 EUR, na skupni znesek 54.950 EUR.

G. Gregorčič opozori na postavko knjižničarstvo, v kateri je predviden znesek 40.000 EUR. Tako kot na prejšnji seji OS ga zanima, kakšna je pogodba med knjižnico in občino ter kaj se skriva za to pogodbo. Predlaga, da bi se na območju občine ustanovila lastna krajevna knjižnica ter da bi na ta način tudi vsa sredstva namenjena območni knjižnici ostala v občini.

Ga. Hočevar pojasni, da je direktorica knjižnice Mirana Jarca občini posredovala vso zakonodajo, katero mora občina spoštovati, da pa pogodba o sodelovanju med knjižnico in občino še ni sklenjena, saj mora biti najprej sprejet proračun občine. Ga. Hočevar opozori tudi, da je potrebno sredstva za delovanje v skladu z zakonodajo nameniti regijski knjižnici, saj oskrbuje z gradivom tudi naše občane. Knjižnica kot javni zavod mora vsaki občini

posredovati letni finančni načrt, s katerim opredeli postavke (gradivo, materialni stroški, bibliobus – 2 postajališči). Svetnikom je bil v sklopu razlage predložen v vpogled finančni načrt knjižnice in izjava za nakup knjižničnega gradiva, ki se posreduje Ministrstvu za kulturo. Izjavo je potrebno posredovati ministrstvu pred začetkom poslovnega leta. Vsi stroški za knjižnico znašajo za Občino Šmarješke Toplice 46.979 EUR, vendar se je občina zaradi previsokega zneska in le dvoletnega samostojnega delovanja dogovorila za znesek 40.000 EUR. Županja še pove, da tudi v primeru, da bi v kraju delovala lastna knjižnica, bi bilo prav tako potrebno zagotoviti ustrezna sredstva za delovanje območne knjižnice v Novem mestu in posebej sredstva za krajevno knjižnico (materialni stroški, plače zaposlenih). G. Gregorčiča zanima koliko je regijskih knjižnic ter zakaj se ne bi občina pogajala tudi s kakšno drugo regijsko knjižnico. Ga. Hočevar pojasni, da Občina Šmarješke Toplice spada v določeno knjižnično mrežo, tako kot spada v določeno zdravstveno mrežo, zato je v skladu z zakonodajo potrebno nameniti sredstva za knjižnico v Novem mestu. Na vprašanje g. Petroviča, kako se financira sam objekt, kjer deluje knjižnica, je pojasnjeno, da gre to na breme ustanovitelja javnega zavoda t.j. MONM.

Ga. Majcen zanima ali bi se lahko, glede na visoka sredstva za knjižnico, bibliobus lahko ustavljal na treh lokacijah in ne samo na dveh. Županja pojasni, da je o tem s predstavniki knjižnice že govorila, vendar bi bilo potrebno v primeru dodatnega postajališča zagotoviti še več sredstev za delovanje bibliobusa.

G. Pavliča zanima, ali je kaj novega v zvezi s projektom pločnik v Kronovem v povezavi z AC. Županja pojasni, da sklenjenega sporazuma med DARS-om in občino še ni, da pa bo naveden projekt, na podlagi ustnega dogovora med predstavniki občine in DARS-om, občina financirala do višine 2/3 vrednosti projekta, preostali del pa bo financirala država oz. DARS.

G. Zupančič želi, da se OS seznanijo z vsebino amandmajev, ki jih je želel vložiti. Opozori, da se pri investicijah pozablja na samo občinsko središče Šmarjeta, v katerem ni nobenega pločnika. Zaradi ogroženosti otrok na poti v šolo iz naselij Šmarjeta, Gorenja vas, Strelac, Orešje predlaga, da se zagotovijo sredstva za pripravo dokumentacije za izvedbo pločnika od Šmarjete do odcepa za osnovno šolo, ki bi rešil navedeno problematiko. Svetnike opozori, da naj podrobneje pregledajo proračun, saj lahko županja prerazporeja sredstva v proračunu do 30% brez soglasja občinskega sveta, zato predlaga kot višino možne prerazporeditve sredstev 10 %. Ga. Hočevar in županja pojasnita, da je prerazporeditev sredstev v navedenem odstotku možna samo znotraj posameznega področja in ne med posameznimi področji proračuna. Nekateri občine imajo določen tudi višji odstotek prerazporeditve. Določen odstotek v odloku je znotraj maksimalne dopustne možnosti in v skladu s priporočili Ministrstva za finance ter je bilo predstavljeno tudi na seminarju za sestavno občinskih proračunov. Prav tako je pojasnjeno, da je potrebno razloge za prerazporeditev sredstev pri rebalansu proračuna obrazložiti.

G. Petrovič prav tako opozori, na potrebno izgradnjo pločnika od osnovne šole do Šmarjete, saj je na tej relaciji dnevno veliko otrok ter da je potrebno navedeno problematiko v Šmarjeti reševati celostno. V razpravi glede izgradnje pločnika sodelujejo tudi g. Anderlič, g. Novak in g. Zupančič. G. Zupančič izrecno opozori, da projekt »obvoznica Šmarjeta« ne predvideva pločnika do osnovne šole, je pa ta potreben, saj je tu ogroženost največja. Tudi ostali svetniki zaznajo problem navedenega pločnika, zato je predlagano, naj se po izgradnji obvoznice nadaljuje tudi izgradnja pločnika na omenjeni relaciji. Županja pojasni, da bo projekt rekonstrukcije ceste R3 predvidel tudi pločnik in pove, da bo do izgradnje pločnika prišlo, saj so sredstva za rekonstrukcijo ceste Šmarješke Toplice – Šmarjeta in za izgradnjo pločnika, kolesarske steze in javne razsvetljave opredeljena v proračunu. Projekt naj bi se začel izvajati v letih 2009 in 2010, kar je izrecno opredeljeno na strani 21 v proračunu.

G. Gregorčič poudari, da so sprejeti prostorski akti podlaga za razvoj občine, vendar se mu zdi znesek preko 100.000 EUR za izdelavo prostorskih dokumentov v letu 2008 visok, zato

ga zanima kaj konkretno občina za ta denar dobi oziroma kako je to s pogodbo opredeljeno. Prav tako se je v lanskem letu za Acer namenilo 60.000 EUR, zato naj se pojasni kaj Acer dela in kaj je pripravil. Prav tako ga zanima, ali so bili opravljeni tudi kakšni razgovori z drugimi izdelovalci prostorskih aktov, saj podjetje Acer zagotovo ni edino, ki izdeluje OPN-je. G. Jordan prav tako opozori, da s strani izdelovalca prostorskih dokumentov Acer-ja ni bilo predloženih nobenih dokazil kaj je za občino že naredil, zato zahteva obrazložitev za kaj je šel ves že plačani denar. Prav tako pozove zaposlene na občinski upravi, da raziščejo kam gre ta denar. Glede na visoka sredstva, ki so podjetju Acer namenjena pričakuje, da bi bilo podjetje občini v pomoč in bi skozi postopke priprav prostorskih aktov občino vodilo. Županja pojasni, da je na Občino Šmarješke Toplice zapadel del obveznosti, na podlagi sklenjene pogodbe za izdelavo strategije prostorskega razvoja, ki jo je sklenila MONM že v letu 2006, za celotno območje takratne občine. Ker je bila pogodba za izdelavo OPN-ja že podpisana, razgovori za izdelavo plana z drugimi izvajalci niso potekali, potekajo pa razgovori z drugimi za primere, ko bo potrebno izdelovati projekte ali občinske podrobnejše prostorske načrte (OPPN-je). Poudari, da so prostorski dokumenti dragi, saj je potrebno poleg samega prostorskega dokumenta izdelati tudi okoljsko poročilo za strategijo razvoja, izdelati podrobnejše strokovne podlage za opredelitev novi stavbnih zemljišč in pridobiti smernice pristojnih organov. Vse navedeno pomeni daljše časovno obdobje, ki ga je pri pripravi dokumentov potrebno upoštevati. Glede na pobudo svetnikov županja pove, da bo na eni izmed prihodnjih sej podano poročilo glede izvedenih aktivnosti s strani podjetja Acer.

G. Novaka izrazi zanimanje kako je s financiranjem in delovanjem e-točk. Kot izhaja iz NRP-ja se za delovanje e-točk nameni 15.600 EUR, zanima pa ga, koliko te točke sploh delujejo. Ga. Hočevnar pojasni, da je bilo pridobljenih na razpisu 12.640 EUR, sama občina je dodala še 3.000 EUR. Ker povsod v občini še ni internetnih povezav, se namerava občina tudi v letu 2008 prijaviti na razpis. Svetniki so pozvani naj tudi sami obišejo e-točke in se vpišejo v evidenco uporabnikov, saj so obiski e-točk lahko kontrolirani s strani podeljevalca sredstev. Županja doda, da je obisk e-točke v Šmarjeških Toplicah zelo velik, v Šmarjeti in Beli Cerkvi pa je obisk manjši, vendar narašča. S strani svetnikov je bil podan pomislek o smiselnosti javljanja na tovrstne razpise, saj je glede na vložena sredstva s strani občine obisk e-točk slab, sporna pa je tudi vsebina, ki jo uporabniki e-točk pregledujejo.

Na vprašanje ga. Majcen ali obstaja možnost, da se sredstva namenjena za e-točke prenesejo za namen izboljšave Telekom omrežja, županja pojasni, da prenos sredstev ni možen, saj gre za pridobljena sredstva na razpisu, ki jih je potrebno namensko uporabiti.

G. Zupančič opozori, da je sestavni del proračuna tudi NRP (načrt razvojnih programov), ki pa ni bil v javni razpravi. Predlaga, da naj se v prihodnje razmišlja tudi o tej možnosti ter da svetuje, naj se za pripravo proračuna 2009, 2010 začne razmišljati že danes. Županja pojasni, da je NRP »živa« zadeva, ki mora biti usklajen s poslovnim planom Komunale, s podpisanimi pogodbami, prejetimi sredstvi. Prav tako je potrebna usklajenost NRP z rebalansom proračuna.

Občinski svet je sprejel naslednji

S k l e p št. 124

Občinski svet Občine Šmarješke Toplice sprejme predlog proračuna Občine Šmarješke Toplice za leto 2008 v celoti, v drugi obravnavi.

(10 ZA, 0 PROTI)

K 4. točki

Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o plačah občinskih funkcionarjev in nagradah članov delovnih teles občinskega sveta ter članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov

Predsednik pristojnega delovnega telesa (KVIAZ) g. Vladimir Petrovič je na začetku podal ustrezna pojasnila k predlogu sprememb Pravilnika. Komisija je obravnavala predlog svetnika glede znižanja sejnin. Vsi člani komisije so bili mnenja, da je trenutna višina sejnin ustrezno ovrednotena, pri tem se je naredila primerjava z višino sejnin v drugih občinah, ki je še višja (Dolenjske Toplice, Mirna Peč). Prav tako se komisija s predlogom, da se nadzornemu odboru povišajo sejnine, ni strinjala. Glavni kriterij pri odločitvi je bila primerjava s sosednjimi občinami. Odločili so se, da ostanejo nagrade za NO v takšni višini, kot so bile do sedaj. S spremembo pravilnika je usklajena podlaga za izplačilo nagrad. Na podlagi imenovanja, zapisnika in prisotnosti in se izplačuje nagrada v obliki sejnin in ne več po pogodbi o delu. Ga. Stopar še doda, da so v pravilniku opredeljene tudi nagrade za člane uredniškega odbora. Te v bruto znesku za vsako izdano številko občinskega glasila znašajo za urednico in za lektorja po 130,00 € ter za člane uredniškega odbora 52,00 €. Plačilo vključuje vse stroške, ki so povezani z opravljanjem nalog v zvezi z izdajo občinskega glasila.

Ga. Majcen kot članica komisija tudi doda, da bi bilo z znižanjem sejnin razvrednoteno delo svetnikov, zato so se odločili, da se sejnine ne znižajo. Predlaga pa, da lahko vsak izmed svetnikov sredstva kot dotacijo nameni v občinski proračun. Na opozorilo svetnika Gregorčiča, da je navedeno dotacijo že želel opraviti na občini, vendar brez uspeha, je bilo pojasnjeno, da se to na občinski upravi uredi s podano izjavo v računovodstvu občine.

Občinski svet je sprejel

S k l e p št. 125

Občinski svet Občine Šmarješke Toplice sprejme predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o plačah občinskih funkcionarjev in nagradah članov delovnih teles občinskega sveta ter članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov.

(10 ZA, 0 PROTI)

K 5. točki

Predlog Gospodarskega načrta Javnega podjetja Komunala Novo mesto d.o.o. za leto 2008

Uvodoma predstavnik Komunale g. Jaki pojasni, katere so investicije in v kakšni višini so predvidene s predloženim planom za leto 2008 v Občini Šmarješke Toplice. Poda posamezne parametre po posameznih investicijah in poudari, da gre za usklajevanje investicij z občino. Županja pri tem poudari, da morda NRP še ni čisto usklajen s planom, ker je gradivo s strani Komunale prišlo z zamudo. G. Jaki ob predstavitvi plana pove, da gre za drugi poslovni plan Komunale za področje nove občine, na katerega je dal soglasje tudi nadzorni svet javnega podjetja. Poudari, da Komunala opravlja dejavnost in pripravlja poslovni plan za osem občin, pri določitvi cen pa mora Komunala upoštevati vladno uredbo, ki daje pristojnost za soglasje k povišanju cen samo Vladi RS. G. Jaki predstavi tudi novosti, ki jih namerava Komunala uvesti v letošnjem letu (ločeno zbiranje ekoloških odpadkov, povečanje števila ekoloških otokov, zamenjava vodomeroev na daljinsko odčitavanje).

V zvezi z komunalnimi odpadki je podan podatek, da je teh v občini letno 275 kg/prebivalca, pri tem pa je potrebno plačilo storitev izkazovati ločeno za Komunalo in za Cerod. G. Jaki opozori na problem okvar, ki nastajajo iz obstoječe infrastrukture ter povečane stroške za odpravljanje teh napak v vodovodnem omrežju. Svetnike seznanj, da Komunala opravlja tudi skupne naloge za občine in na Občino Šmarješke Toplice za delovanje teh nalog odpade 3,34 % stroškov skupnega pomena oziroma 54.000 EUR.

G. Jaki navede projekte, ki so predvideni v občini. V izvajanju je vodovod Koglo, predvideva se izgradnja vodovoda Orešje – Gradnje ter izdelava tehnične dokumentacije za obnove vodovodov. Zaradi izboljšanja zmogljivosti in pretočnosti je predviden projekt hidravličnih izboljšav in nadgradnje sistema pitne vode na območju Dolenjske (projekt 7-ih občin). Glede na to, da je s tabelo za izgradnjo kanalizacije, predviden plan izgradnje do leta 2015 in po njem, županja predstavnika Komunale opozori, naj se v tabeli naselji Gorenja vas in Šmarjeta vključita v plan izgradnje kanalizacije do 2015, vinorodno področje Koglo pa po letu 2015, saj je bilo tako dogovorjeno na Ministrstvu za prostor.

V zvezi z vodovodom Orešje – Gradnje je svetnika g. Novaka zanimalo, ali je bil vodovod v času nastajanja planiran iz vira v Orešju. Zanimalo ga je tudi, kako je s priključitvijo območja Strelac na javni vodovod. G. Kastelic pojasni, da se vodovod Gradnje oskrbuje iz obstoječega VH v Orešju, dimenzioniran s črpalkami. Pojasnjeno je, da je Strelac na višini »spodnjega rezervoarja«, zato je predvidena priključitev Strelaca na prvi VH kot prečrpališče. Pri dimenzioniranju za Strelac je tako upoštevana ustrezna kapaciteta, da se oskrbuje preko tlačnega voda iz »zgornjega rezervoarja«.

Svetnik Novak je opozoril tudi na problem vodooskrbe krajanov z Vinjega vrha. Navedenega projekta namreč ni v planu, zato naj se vodovod na tem območju zagotovi čim prej. G. Kastelic je pojasnil, da je bil osnovni idejni projekt za vodovod na tem območju narejen, da pa so pogoji Zavoda za varstvo kulturne dediščine zelo striktni. Gre namreč za arheološko najdišče in potrebne raziskave tako bremenijo investicijo, zato bo potrebno z zavodom, zaradi predvidenega posega, najti ustrezen dogovor.

G. Gregorčiča je zanimalo kako je s požarno vodo in hidrantnim omrežjem v Šmarjeti. Opozori, da hidranti sicer so, vendar so neuporabni. Pretočnost vode ni dobra, statični pritisk na tem območju je v redu, vendar dinamični pritisk pa pada. Naveden problem je treba rešiti tudi zaradi delovanja tovarne, ki je v Šmarjeti. G. Kastelic pojasni, da bo problem požarne vode rešen v okviru projekta hidravlične izboljšave in nadgradnje vodovodnega sistema. Vključeni bo tudi povezovalni vod od Pirkoviča, mimo kulturnega doma, do novogradnje novega rezervoarja, saj je obstoječi rezervar v Dolenji vasi premajhen. Hkrati bo povečan tudi cevovod do Pirkoviča.

G. Anderlič opozori, da so 28% izgube vode zaradi slabega vodovodnega omrežja prevelike ter da ima JP Komunala do Občine Šmarješke Toplice, kjer črpajo pitno vodo tudi za druge, zelo slab odnos. Poudari, da se s strani Komunale nameni premalo pozornosti omrežju. Navedenemu mnenju se pridruži tudi g. Jordan. Pove, da so priključitve višje, čeprav so občani izvedbo vodovoda opravljali sami, med tem ko tega novomeščanom ni bilo potrebno. G. Kastelic pojasni, da so izgube tudi v drugih občinah, da pa se izgube gleda glede na razmerje prodane vode. Opozori pa, da so vodni viri v lasti države in ne občin. Ker je JP Komunala servis občini, izvaja investicije v okviru razpoložljivih sredstev. V zvezi z izvedbo pa sta poznana dva principa, in sicer stroškovni in solidarnostni. Komunala prehaja na izvajanje stroškovnega principa skladno z zakonom o urejanju prostora, pri tem pa je opozorjeno na dejstvo, da je gostota prebivalstva na m cevovoda nižja kot v MONM.

G. Gregorčiča je zanimalo kakšna je kvaliteta vode na vodnem viru ter zakaj je projektirana čistilna naprava v neposredni bližini vodnega vira. Meni, da je bila ČN projektirana zelo netaktno. G. Kastelic pojasni, da se voda na vodnem viru občasno zakali, vendar z dezinfekcijo obvladujejo onesnaženost. Nadzor izvaja Zavod za zdravstveno varstvo, pitna

voda pa je ohranjena v vseh predpisanih merah. V zvezi z lokacijo ČN je pojasnjeno, da je bila usklajena z raziskavami, dovodi vode pa so iz druge smeri kot odtok same vode.

G. Jordan v razpravi izrazi zanimanje, ali je imela čistilna naprava v Družinski vasi, ob začetku delovanja, ustrezne dokumente. G. Kastelic pove, da mora biti za vsak objekt pred začetkom obratovanja izdano uporabno dovoljenje. Tako je bilo tudi v primeru ČN v Družinski vasi. Na vprašanje županje, kolikšna sredstva so bila namenjena za izgradnjo ČN, g. Jaki pove, da je celotna investicija znašala 900.000,00 EUR, od tega je 367.889 EUR pridobljenih s pomočjo kredita. Doba odplačevanja je do leta 2021.

Občinski svet je sprejel naslednji

S k l e p št. 126

Občinski svet sprejme Gospodarski načrt javnega podjetja Komunala Novo mesto, d.o.o. za leto 2008, s predlogom plana investicij, obnov in rekonstrukcij v Občini Šmarješke Toplice.

(10 ZA, 0 PROTI)

K 6. točki

Predlog Odloka o občinskem prazniku Občine Šmarješke Toplice – skrajšani postopek

Uvodoma je g. Novak predsednik Komisije za celostno podobo Občine Šmarješke Toplice, predstavi način izbora in razloge za določitev datuma za občinski praznik. Komisija se je za določitev občinskega praznika odločala med datumoma 15. junijem, ki sta ga predlagala zgodovinar Stane Granda in Franc Cvelbar ter 1. januarjem kot datumom, ko je novonastala občina začela delovati in je bil podan na predlog občanov. G. Novak pove, da komisija občinskemu svetu kot datum za občinski praznik predlaga 15. junij. Na ta dan sta leta 1074 oglejski patriarh in freisinški škof podpisala pogodbo o ureditvi pravnih razmerij glede zemljišč na tem območju. Poudari tudi, da je ta datum vremensko bolj ugoden od januarskega, prireditve v sklopu občinskega praznika pa naj ne bi bile omejene samo na ta datum, ampak so lahko tudi pred in po tem datumu, vendar ne »razvlečene« čez cel mesec.

G. Anderlič opozori, da drugo soboto v juniju PGD Zbure že vrsto let organizira gasilsko veselico, zato bi imel lahko občinski praznik negativen vpliv na njihovo prireditve. Županja predlaga, da je lahko tudi gasilska veselica v okviru občinskega praznika, kar bo še bolj popestrilo dogajanje v tem času.

G. Gregorčič v razpravi pove, da pri določitvi datuma za občinski praznik ne gre za hiteti, kot možen datum predlaga tudi god svete Marjete (22.7.), saj gre za ime, ki izhaja iz imena Občine Šmarješke Toplice. Poudari tudi, da je očitno moč datuma večji element, kot pa sama zgodba za določitev datuma občinskega praznika. Pri določitvi tako pomembnega datuma pa ne smejo biti glavno vodilo vremenske razmere, saj je lahko tudi v poletnem času slabo vreme. G. Novak pojasni, da je bil kot datum za občinski praznik ustno podan tudi dan sv. Marjete, vendar nihče ni predloga komisiji posredoval v pisni obliki. Prav tako večine ključnih ljudi, ki bi sodelovali pri tej prireditvi, v tem času ni, saj gre za čas počitnic.

Ga. Majcen pohvali delo komisije za celostno podobo. Datum, ki je predlagan je še predpočitniški, zato se ji zdijo tudi vse prireditve ob občinskem prazniku lažje izvedljive kot pa v samem času počitnic. Pove tudi, da bi bilo potrebno vse predloge in misli glede primerne datuma posredovati komisiji v času določenim z javnim pozivom.

G. Durič pove, da datum predstavlja kompletno občino, pod Vinjim vrhom je to naselje nastalo, zato je potrebno to pri določitvi občinskega praznika upoštevati. Datum pa je tudi vremensko sprejemljiv.

G. Petrovič izjavi, da je potrebno pri določitvi datuma upoštevati tradicijo. KS je že imela praznovanje sv. Marjete, ljudje so ta praznik sprejeli, udeležba je bila, zato bi bilo smiselno nadaljevati s to tradicijo. Županja se vključi v razpravo in pove, da je Občina Šmarješke Toplice nastala iz dveh krajevnih skupnosti, zato bi z datumom 22.7. krajevno skupnost Bela Cerkev na nek način izločili pri določitvi skupnega občinskega praznika, zato se pridružuje mnenju komisije.

G. Zupančič: v razpravi omeni primerjavo s sosednjimi občinami. Sprašuje se, zakaj se ne bi držali obstoječih terminov, ki se z obema svetnikoma sovpadata. Poudari, da bi si lahko vzeli še nekaj časa za premislek za določitev datuma, saj svetniki, kot izhajajo iz razprave, niso soglasni. Županja in g. Novak odgovorita, da je bilo časa dovolj, o stvareh se je govorilo več kot 6 mesecev, da je bil objavljen poziv za predloge v Razgledih ter da je komisija dalj časa aktivno delovala v smeri določitve primerne datuma. Datum 15.6. ima zgodovinsko težo in pomeni nevtralen datum, saj ne favorizira nobene od obeh bivših krajevnih skupnosti.

G. Pavlič: pri določitvi datuma za občinski praznik zagovarja nevtralni datum, predlaga pa, da se za praznovanje občinskega praznika povežeta datuma 17.7. in 24.7., saj so v tem obdobju že bili sejmi in praznovanja.

Po opravljeni razpravi so svetniki sprejeli naslednji

S k l e p št. 127

Občinski svet sprejme besedilo predloga Odloka o občinskem prazniku Občine Šmarješke Toplice po skrajšanem postopku.

(5 ZA, 4 PROTI, 1 VZDRŽAN)

K 7. točki

Predlog Sklepa o potrditvi pobratenja Občine Šmarješke Toplice z Občino Cankova

Županja na začetku pove, da je osnovni namen pobratenja prijateljsko sodelovanje med občinama na področju kulture, športa, gospodarstva. Na kratko predstavi Občino Cankova in poudari, da turistični društvi obeh občin sodelujeta že vrsto let. Potrjeno pobratenje bo spodbudilo sodelovanje med občinama tudi v naprej. Glavni povezovalni element med občinama pa je turizem in pridelovanje vina.

Svetnik Durič, ki je tudi predsednik turističnega društva Šmarješke Toplice pove, da povezovanje med turističnim društvom iz občine Cankova traja že 15 let ter da poteka sodelovanje na področju športa (nogometiški sodelujejo na turnirjih), kmečkih igrah, prav tako sodelujejo skupaj z vinogradniškimi društvi.

G. Gregorčič podpira predlog o pobratenju, saj sodelovanje res poteka že vrsto let, v občini Cankova pa je bilo preživetih že veliko lepih trenutkov.

G. Petrovič podpira sodelovanje in druženje med občinama. Predlaga le, da se v bodoče dodeli odločanje o pobratenju najprej pristojnemu odboru. Prav tako bi bilo potrebno določiti kriterije za pobratenje, saj je potrebno paziti s kom občina sklene sporazum o pobratenju.

G. Zupančič prav tako podpira to druženje, vendar poda pripombe, da naj občina v prihodnje seznanja svetnike oziroma pristojni odbor o nameravanem pobratenju. Navedenem mnenju se pridruži tudi g. Anderlič.

Županja pojasni, da glede na to, da sodelovanje poteka že 15 let in da ne gre za novo zadevo, se zadeva ni obravnavala na odboru, bo pa v prihodnje nova pobratenja obravnaval pristojni odbor.

Svetniki so nato sprejeli

S k l e p š t. 128

- 1. Občina Šmarješke Toplice sklene sporazum o pobratenuju z Občino Cankova.**
- 2. Za svečani podpis sporazuma o pobratenuju se pooblasti županjo mag. Bernardko Krnc.**

(10 ZA, 0 PROTI)

K 8. točki

Razno

8.1. Prenehanje funkcije podžupana

Županja svetnike obvesti, da sta z g. Ivanom Jordanom dne 31.12.2007 sklenila sporazum o prenehanju funkcije podžupana. Zaradi začasnega financiranja v prvem trimesečju občina v tem obdobju ne bo imela novih investicij, občinska uprava z januarjem 2008 pa deluje v polni sestavi in bo lahko sama vodila investicije s področja komunalnih zadev in področja javnih naročil.

8.2. Vprašanja in pobude svetnikov

G. Pavlič vpraša županjo, kaj je novega glede delitvene bilance. Županja ustno pojasni, da je MONM sredi januarja 2008 predložila predlog delitve, ki temelji na bruto bilanci. Na sestanku konec januarja so bile podane pripombe na predloženo delitev s strani župana Občine Straže in Občine Šmarješke Toplice, saj delitev ni upoštevala vsega premoženja. V začetku februarja je bil predložen nov predlog delitvene bilance, ki pa ni upošteval podanih pripomb. Iz navedenega razloga v februarju ni bilo sestanka z župani. Vse to kaže na veliko neresnost s strani MONM. Zaradi čimprejšnjega zaključka delitve, se bodo vsi trije župani v začetku meseca marca 2008 sestali v Ljubljani, skupaj z g. Žoharjem in ostalimi predstavniki Službe vlade za lokalno samoupravo in regionalno politiko ter Ministrstva za finance.

8.3. Zbor občanov

Županja svetnike obvesti, da bo na pobudo svetnikov 1. volilne enote, v začetku meseca marca sklican zbor občanov. Točen datum zbora občanov bo zaradi aktivnosti v prihodnjih dveh tednih določen naknadno.

Seja končana ob 20.50 uri.

Datum: 3.3.2008

Zapisal
Gregor Vovko

Županja
mag. Bernardka Krnc