

## Z A P I S N I K

### 16. redne seje Občinskega sveta Občine Šmarješke Toplice,

ki je bila v ponedeljek, 30. junija 2008, ob 18.00 uri v dvorani Družbenega doma  
Občine Šmarješke Toplice, Šmarjeta 66

---

Sejo je začela in vodila mag. Bernardka Krnc, županja Občine Šmarješke Toplice, ki je na začetku pozdravila člane občinskega sveta ter vse ostale prisotne na seji. Pove tudi, da ima Občina Šmarješke Toplice z dnem 02.06.2008 novo direktorico Občinske uprave ga. Natašo Štarkl. G. Gregor Vovko pa je zaposlen do 15.7.2008 kot višji svetovalec.

Skladno s prvim odstavkom 35. člena poslovnika Občinskega sveta Občine Šmarješke Toplice je bilo ob 18.00 uri s poimenskim klicanjem ugotovljeno, da je na seji prisotnih 8 članov občinskega sveta od skupno 11 in, da je občinski svet v skladu z 38. členom poslovnika sklepčen ter da lahko nadaljuje z delom in odločanjem.

#### Navzoči:

##### a) člani občinskega sveta:

Franc Anderlič, Aleksander Durič, Jože Novak, Aleksander Pavlič, Pavel Zupančič, Franci Novak, Ivan Jordan, ki se je pridružil seji ob 18:15, mag. Marjan Hribar in Franc Gregorčič.

Odsotni: Vladimir Petrovič, Renata Majcen.

##### b) ostali prisotni:

- Nataša Štarkl, dir. OU,
- Gregor Vovko, višji svetovalec za investicije in premoženjske zadeve v OU,
- Martina Hočevar, višja svetovalka za družbene dejavnosti v OU,
- Damjana Stopar, finančnica v OU,
- Stane Bajuk, višji svetovalec za urejanje prostora in varstvo okolja v OU,
- Renata Žibert, tajnica OU in zapisnikarica,
- za gradivo pod tč. 5 predstavnica podjetja K.A.B. d.o.o. Novo mesto ga. Katica Balažič,
- Za gradivo pod tč. 6 predstavnici podjetja Acer – ga. Lili Jankovič in Irena Selak, ter strokovna sodelavka podjetja Acer ga. Ivanka Kraljič,
- za gradivo pod tč. 7 ravnateljica Osnovne šole Šmarjeta gospa Nevenka Lahne,
- občani.

Članica in člani občinskega sveta so s sklicem seje v skladu s poslovníkom prejeli predlog dnevnega reda in gradivo za točke 2 do 7.

**K 1. točki**  
**Ugotovitev sklepčnosti in potrditev dnevnega reda**

V skladu z 38. in 39. členom poslovnika je občinski svet po ugotovljeni sklepčnosti najprej odločal o določitvi dnevnega reda 16. redne seje občinskega sveta.

**S k l e p št. 190**

Županja predlaga, da se točka dnevnega reda Obvezna razlaga Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za zunajmestni prostor Mestne občine Novo mesto za območje Občine Šmarješke Toplice obravnava po hitrem postopku tako, kot to v primeru obveznih razlag določb odloka določa 131. člen Poslovnika, t.j. po enofaznem postopku.

V razpravi so sodelovali: g. Hribar, g. Vovko

G. Hribar vpraša kakšen je razlog za sprejem o hitrem postopku. G. Vovko pove, da se vse obvezne razlage sprejemajo po hitrem postopku v skladu s poslovníkom.

(8 ZA, 0 PROTI)

**S k l e p št. 191**

Z zgoraj navedenim dodatkom je občinski svet skladno z osmim odstavkom 39. člena poslovnika potrdil naslednji

**d n e v n i r e d**

1. Ugotovitev sklepčnosti in potrditev dnevnega reda
2. Potrditev zapisnika 15. redne seje občinskega sveta
3. Obvezna razlaga Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za zunajmestni prostor Mestne občine Novo mesto za območje Občine Šmarješke Toplice
4. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Šmarješke Toplice za leto 2008 (Rebalans 1)
5. Širitev pokopališča Bela Cerkev
6. Predstavitev dopoljenega osnutka Občinskega prostorskega načrta Občine Šmarješke Toplice – strokovne podlage in strateški del OPN
7. Poročilo o stanju predšolske vzgoje v Občini Šmarješke Toplice
8. Razno
- 8.1 Vprašanja in pobude svetnikov

(8 ZA, 0 PROTI)

**K 2. točki**  
**Potrditev zapisnika 15. redne seje občinskega sveta**

Občinski svet je v roku s poslovníkom prejel zapisnik 15. redne seje občinskega sveta.

G. Zupančič poda pripombo na zapis glasovanja pri sklepu št. 173 in 176. Sprašuje, kje so manjkajoči glasovi, ki niso zapisani oziroma zakaj niso zapisani kot vzdržani glasovi. Direktorica OU pove, da se teh glasov ne zapiše po 57. členu poslovnika. Štejejo se samo

glasovi ZA in PROTI. Županja pove, da se bo s ponovnim poslušanjem zvočnega zapisa prejšnje seje preverilo glasovanje pri sklepu št. 176.

### **S k l e p št. 192**

Občinski svet je

#### **POTRDIL**

- **zapisnik 15. redne seje Občinskega sveta Občine Šmarješke Toplice, z dne 27.05. 2008 s ponovnim poslušanjem sklepa št. 176.**

(8 ZA, 0 PROTI)

Županja predlaga, da se zaradi tehničnih težav spremeni dnevni red točk obravnave 3. tč. dnevnega reda Predstavitev dopolnjenega osnutka Občinskega prostorskega načrta Občine Šmarješke Toplice – strokovne podlage in strateški del OPN. Točke dnevnega reda se ustrezno spremenijo.

Občinski svet je sprejel

### **S k l e p št. 193**

**Občinski svet Občine Šmarješke Toplice se strinja s spremembo dnevnega reda točk.**

(8 ZA, 0 PROTI)

#### **K 3. točki**

#### **Obvezna razlaga Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za zunajmestni prostor Mestne občine Novo mesto za območje Občine Šmarješke Toplice Strategija razvoja turizma Občine Šmarješke Toplice**

Županja pove, da je vsebino obvezne razlage že obravnavalo pristojno delovno telo, njegovo vsebino in razloge za sprejem pa je predstavil g. Vovko. G. Vovko pove, da prostor Občine Šmarješke Toplice pokrivata dva prostorska akta, PUP za zunajmestni prostor in UN Šmarjeta. Konkretni predlog se nanaša na 12. člen PUP ZMP MONM, ki opredeljuje hišo na podeželju in sicer, da mora biti oddaljena v odmiku najmanj 8 m od osi javnega prostora. Pri izdaji gradbenega dovoljenja je bila podana konkretna pritožba. Ministrstvo za okolje in prostor si ta člen razlaga tako, da mora biti zagotovljen odmik v dimenziji 8 m. Zaradi neprimerne terena pa to ni možno vedno zagotoviti, zato vsebuje ta obvezna razlaga določilo, da v primeru, ko občinski organ za ceste izda soglasje, je lahko ta odmik tudi manjši. Obvezna razlaga je bila sprejeta že v MONM. G. Vovko predlaga, da se sprejme v predlagani vsebini.

V razpravi so sodelovali: g. J. Novak, g. Vovko

G. J. Novak vpraša, če gre pri odloku za odmik od lokalne ceste in ali niso drugačni kriteriji za odmik od javne poti ali lokalne ceste. G. Vovko pove, da gre za odmik od javnega sveta oziroma od javne poti ali lokalne ceste in da so različni kriteriji glede odmikov pri javni poti ali lokalni cesti.

Občinski svet je sprejel naslednji

## S k l e p št. 194

**Občinski svet Občine Šmarješke Toplice sprejme obvezno razlago Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za zunajmestni prostor Mestne občine Novo mesto za območje Občine Šmarješke Toplice.**

(9 ZA, 0 PROTI)

### K 4. točki

#### **Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Šmarješke Toplice za leto 2008 (Rebalans 1)**

Županja pove, da je bil Predlog Odloka o Rebalansu proračuna 1 za leto 2008 predhodno usklajen na Odboru za proračun in finance. Najprej preda besedo predsedniku Odbora za proračun in finance, nato pa ga. Hočevar oziroma ga. Stopar, ki podata kratko obrazložitev Rebalansa. G. Jordan pove, da je bila zadeva obravnavana v sredo, 17.6.2008 in da ni večjih posebnosti. Županja še doda, da je bil glavni razlog za sprejem rebalansa pridobitev večjih nepovratnih sredstev Službe vlade za lokalno samoupravo in regionalno politiko za vodovod Koglo iz prvotnih 275.000 € na 631.000 €. Pove, da je občina tik pred podpisom pogodbe in da je sredstva potrebno porabiti do 30.09.2008.

V razpravi so sodelovali: g. Hribar, g. Zupančič, g. Gregorčič, g. Jordan, g. Anderlič, ga. Stopar, ga. Hočevar, direktorica OU, županja

G. Hribar čestita k pridobitvi dodatnih sredstev. Vzpodbudno je tudi to, da imamo vsak dan več novorojenčkov, kar nakazuje na to, da je v Občini Šmarješke Toplice kakovost življenja zelo visoka. Verjame, da so se upoštevala trenutna črpanja po posameznih postavkah. Prav tako pohvali odobritev sredstev v višini 4.500 € za izdelavo DIIP-a za investicije v vaška igrišča. Doda tudi, da je rebalans realno pripravljen. G. Zupančič doda, da se pridružuje mnenju predhodnika. Proračun se je povečal, viri pa so jasni. Vodovod Koglo je vzorčen projekt kako je potrebno delati v bodoče. Doda, da je občina pripravila projekt na osnovi projektov KS Šmarjeta. Pove tudi, da v prihodnosti ne vidi novih enakovrednih projektov, med drugim so tudi vasi Vinji vrh in Orešje, ki še vedno nimajo rešenega problema vodooskrbe. Znotraj tega proračuna bi se morala prednostno obravnavati priprava projektne dokumentacije za te zadeve. Županja doda, da je že pristopila k projektu Vinji vrh v sodelovanju s Komunalo Novo mesto. Razgovori že potekajo. Območje je arheološko zelo problematično na kar nakazuje tudi primer Elektra Novo mesto. Ravno zaradi tega Elektro Novo mesto ne bo izvajalo vseh predvidenih obnovitvenih del. Potrebno je doreči smernice z arheologi, v letu 2009 pa se bo pridobivala projektna dokumentacija. V pripravi so tudi drugi projekti, med drugim tudi popolna rekonstrukcija OŠ Šmarjeta, pridobitev lekarne, ureditev pločnika od Šmarjeških Toplic do Šmarjete in potem po celotni Družinski vasi (2009-2010) in seveda pridobiti tudi kakšna nepovratna sredstva. G. Gregorčič doda, da se pridružuje predhodnikoma in da je občina na pravi poti. Projekti so osnova za črpanje evropskih sredstev. Pogreša nastop g. Jordana in g. Anderliča. Doda, da bi bilo potrebno to problematiko, dodatna sredstva in rebalans prečesati v smeri razvojnih načrtov. Vpraša ali so bile vse te postavke usklajene na Odboru za razvoj. G. Jordan pove, da ni bilo pripomb na rebalans. Nadzorni odbor je imel predvideno, da pregleda proračun vendar do zdaj poročila še niso prejeli. Ga. Stopar doda, da je rebalans in proračun predmet Odbora za proračun in

finance. Odbor za razvoj se uskladi potem. Občinski svet potrди predmet rebalansa in predmet proračuna. Notri so postavke opredeljene, potem pa se naredi prioriteta lista znotraj Odbora za razvoj. G. Anderlič doda, da je zasedal tudi Odbor za razvoj in nima pripomb. Direktorica OU doda, da je bistveni občinski akt Odlok o proračunu, ki mora biti s samim sprejetjem pregleden in transparenten. Rebalansov pa je lahko več skozi leto. V bistvu gre za usklajevanje državnega proračuna, ker smo prejeli državna sredstva. Rebalans je samo usklajevanje proračuna, ki je krovni akt celotnega delovanja funkcioniranja občine. Večjih sprememb oz. novitet proračuna ne more oz. ne sme biti. G. Gregorčič doda, da je proračun tudi strategija. Pogreša razpravo na Odboru na razvoj, omeni tudi nakup zemljišč. Denar je potrebno usmeriti v razvojne projekte. Direktorica OU doda, da ima občina 3 075 prebivalcev in temu primerni so tudi prihodki in glavarina. Pove tudi, da naj bo proračun pripravljen realno in naj ne bo napihnjjen. Županja doda, da Občina Šmarješke Toplice pripravlja več projektov, vendar je priprava projektov zelo zahtevna naloga in traja tudi eno leto. Za naslednje leto načrtuje tudi nekaj zelo obsežnih projektov, med drugim tudi vikend naselje Prinovec, kjer je v pripravi dokumentacija za prenavo vodovodnega sistema, kanalizacije, javne razsvetljave. Županja pove, da smo postavko nakup zemljišč povečali zato, ker je občina v začetku leta sprejela Odlok o predkupni pravici. V skladu s tem odlokom ima možnost pridobivati tudi nekatera zemljišča Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov v Šmarjeških Toplicah, ki so strateškega pomena za delovanje lokalne skupnosti. G. Anderlič doda, da gre veliko denarja tudi za dokončanje investicije v Kronovem, katere nismo v takem obsegu predvidevali v začetku leta. Županja doda, da je Odbor za razvoj od zadnje seje že zasedal. Veš čas poteka tudi usklajevanje s predsednikom odbora glede razvojnih projektov. G. Anderliča zanima povečanje sredstev pri sofinanciranju programov Spodbujanje razvoja malega gospodarstva. Ga. Hočevar pove, da te projekte vodi Razvojni center Novo mesto. Ti projekti pa bodo omogočali našim podjetnikom in tistim, ki se ukvarjajo z dopolnilno dejavnostjo kmetijstva pridobivati preko teh programov določena sredstva. So pa v te programe vključene tudi druge občine. Županja doda, da so to skupni projekt, ki se vodijo na državni ravni, Razvojni center Novo mesto pa opravlja vlogo Regionalne razvojne agencije.

Občinski svet je sprejel

## **S k l e p št. 195**

**Občinski svet Občine Šmarješke Toplice sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o proračunu Občine Šmarješke Toplice za leto 2008.**

(9 ZA, 0 PROTI)

### **K 5. točki Širitev pokopališča Bela Cerkev**

Županja pove, da bo vsebino predloga o širitvi pokopališča predstavila ga. Katica Balažič iz podjetja K.A.B. Doda, da je problematika pomanjkanja prostora izredno velika, saj sta prosti samo še dve mesti. Ga. Katica Balažič na kratko predstavi študijo omenjene širitve. Pove tudi, da so pri pripravi študije upoštevali zakonodajo, umrljivost za območje pokopališkega okoliša Bela Cerkev (pokopališki okoliš pokopališča Bela Cerkev in št. umrlih in pokopanih na pokopališču Bela Cerkev) in potrebne grobne površine. Pripravili so dve varianti s prednostmi in slabosti za nadaljnje urejanje pokopališča. Prva varianta zajema razširitev obstoječega pokopališča, katerega ocenjena investicija znaša 372.160,72 € in druga varianta, ki zajema novo pokopališče Bela Cerkev, ocenjena investicija slednjega pa znaša 1.596.817,63 €.

Županja doda, da je potekala razprava tudi na Zboru krajanov v Beli Cerkvi. Občina je resno pristopila k reševanju problematike. Pove tudi, da ni možno pridobiti nepovratnih sredstev za izpeljavo tovrstnega projekta. Doda, da bi po prvi varianti lahko začeli z razširitvijo pokopališča že v letošnjem letu, razširitev pa bi zadoščala za naslednjih 15 do 20 let. Po drugi varianti, ki obsega novo pokopališče, pa bi morali zagotoviti sredstva v višini 300.000 € samo za odkup zemljišča, vprašljiva je tudi geološka sestava, potreben pa bo tudi arheološki pregled zemljišča. Zaradi vseh naštetih dejavnikov pa bi se gradnja novega pokopališča odložila najmanj za 3 leta ali več.

V razpravi so sodelovali: g. Jordan, g. Anderlič, g. Durič, g. Gregorčič, g. Pavlič, g. Hribar, g. J. Novak, g. Zupančič, ga. Balažič, županja

G. Jordan pove, da so želje krajanov po dolgoročni rešitvi. Kratkoročna rešitev je bila v Beli Cerkvi že izvedena. Rešitev za 10 do 15 let pa ni sprejemljiva. Pove, da so v Beli Cerkvi in okoliških vaseh predvidene širitve. Prizidek je rešitev, vendar čez 15 let bo spet isti problem. Doda, da Bela Cerkev potrebuje kompletno rešitev. Projekt pokopališče ni majhna stvar, vendar pa predstavljena rešitev razširitve ne pomeni nič. Pove tudi, da je ocenjena vrednost investicije gradnje novega pokopališča pretirana. Pove, da krajanje niso navdušeni nad žarnimi grobovi. Opozori tudi na grobna mesta, ki so zapuščena in niso vzdrževana. Ga. Balažič se strinja, da so krajevne navade bolj naklonjene klasičnim grobovom in ne žarnim. Pove tudi, da priseljenci gravitirajo na Belo Cerkev. Doda, da lokacija v bližini naselja ni dobra rešitev zaradi ambicioznih planov širitve Bele Cerkve. Predlaga, da se poišče primerna lokacija na območju celotne občine za rešitev problematike celotne občine. G. Jordan odgovori, da je gledal prostorski načrt in videl, da na tej lokaciji ni predvidenih rešitev. Doda, da v Beli Cerkvi ni možen razvoj v smislu odpiranja novih trgovin, tovarn in šol. Prav tako ni možen razvoj v smislu turizma, če ni v prostoru ljudi, ki bi stvar peljali. G. Anderlič pove, da trenutno pride v poštev prva varianta. Strinja pa se, da se najde prostor za celotno občino. Ga. Balažič je še bolj podrobno predstavila finančno konstrukcijo druge variante. G. Jordan pove, da določenih postavk del, ki so našteje v drugi varianti niso potrebne. Doda tudi, da se krajanje ne bodo strinjali s predlogom prve variante. Ga. Balažič pove, da ni možno pridobiti uporabnega dovoljenja, če vsa navedena dela niso izvedena. Doda, da v primeru razširitve pokopališča, obstoječe pokopališče še vedno ostane v uporabi. G. Durič pove, da je na Zboru krajanov v Beli Cerkvi vsak krajan predstavil svojo varianto, strinja pa se, da se problematika pokopališča rešuje s prvo predstavljenimi varianto. G. Gregorčič doda, da razume stisko krajanov Bele Cerkve. Izpostavi pa tudi problem v Šmarjeti (utesnjenost, mrliška vežica, parkirišče). Podpira prvo varianto. G. Pavlič pove, da je smiselno, da se problem rešuje na centralnem nivoju. Pove, da je odločitev težka in je druga varianta dobra varianta, vendar pa je res, da prostora za nove pokope ni. G. Hribar pove, da čas ni naš zaveznik. Ne predstavlja si, kako bo izgledalo pokopališče v kaskadah oziroma ali bo kdaj zemljišče na prodaj. Doda, da je varianta ena dobra, čeprav tudi ta ni najbolj optimalna, razmisliti pa je potrebno tudi zaradi virov financiranja. G. J. Novak pove, da je bilo včasih tako, da so bila pokopališča v centru vasi. Sedaj pa se pokopališča umikajo ven iz naselij. Pove, da pokopališče v centru Bele Cerkve ni možno, če si Bela Cerkev želi trg. Opozori tudi na podobo kraja. G. Jordan še opozori na pogled na škarpe in umeščenost v okolje. Pravi tudi, da z odločanjem ni za hiteti in naj krajanje odločajo. Ga. Balažič predstavi tudi projekt iskanja oz. razširitve pokopališča v MONM in Občini Škocjan. G. Zupančič predlaga, da se razprava zaključi in se preide na glasovanje.

Občinski svet je sprejel naslednji

## S k l e p št. 196

**Občinski svet sprejme sklep, da se pristopi k širitvi pokopališča Bela Cerkev s predlagano ureditvijo dodatnih površin ob južni strani obzidja z navezavo na obstoječe pokopališče in rekonstrukcijo mrliške vežice.**

(4 ZA, 2 PROTI)

### K 6. točki

#### **Predstavitev dopolnjenega osnutka Občinskega prostorskega načrta Občine Šmarješke Toplice – strokovne podlage in strateški del OPN**

Županja preda besedo predstavnicama podjetja Acer – ga. Lili Jankovič in ga. Ireni Selak, ter strokovni sodelavki podjetja Acer ga. Ivanki Kraljič, ki je pripravila strokovne podlage za večja naselja v občini, ki predstavijo osnutek OPN. Doda, da je bila občina s podjetjem Acer že na usklajevanju na Ministrstvu za okolje in prostor s predlaganimi prostorskimi plani. Pred javno razpravo je predvideno še eno usklajevanje tako na Ministrstvu za okolje in prostor kot tudi na Ministrstvu za kmetijstvo. Podjetje Acer je predstavilo strateški del OPN, informacije o predvidenih večjih posegih, predstavitev urbanističnih načrtov in predstavitev podrobnejših strokovnih podlag za manjša naselja.

V razpravi so sodelovali: g. Hribar, g. Anderlič, g. Zupančič, g. Hribar, g. Gregorčič, ga. Kraljič, ga. Jankovič, županja

G. Hribar pove, da termin počitniško naselje ne obstaja, in da so počitniška naselja zloraba turistične dejavnosti za stanovanjske gradnje. Opozori na smernice EU glede trajnostnega razvoja turizma. Počitniško naselje je na vrhu najbolj nezaželenih gradenj na področju turizma. Pod terminom počitniško naselje se skrivajo posli z nepremičninami in težave, kot jih ima Bohinj in Kranjska Gora. Ne želimo si ogromne porabe prostorov za prazne zidove. Opozori na razvoj dejavnosti oziroma na uporabo apartmajev za oddajanje in ne za prodajanje. Omeni tudi zelene površine okoli OŠ Šmarjeta. Opozori na del zelenih površin med Šmarješkimi Toplicami in Belo Cerkvijo, ki predstavlja naravno pregrado. Ga. Kraljič pove, da so se že velikokrat pogovarjali o počitniški naseljih. Predlaga, da stvari pustimo take kot so do javne razgrnitve. Ga. Jankovič pove, da so bile površina na vzhodu in na zahodu že prečrtane. Širitev turističnega kompleksa pa bo bistveno manjša. G. Hribar doda, da se zavzema za povečanje površin za turizem, samo naj bo to turizem z visoko dodano vrednostjo oziroma z dejavnostjo. Ga. Jankovič še doda, da je v Brezovici ogromno pobud. G. Hribar še pove, da sta bila z županjo na posvetu glede trajnostnega razvoja turizma, kjer je bil prisoten tudi župan Občine Lech. Župan Občine Lecht je povedal, da v njihovi občini praviloma niso možne počitniške hišice, v primerih, ko pa so postavljene pa je taksa za njih izredno visoka. Županja doda, da je potrebno nameniti nekaj površin tudi za apartmajska naselja, vendar pa naj bodo to apartmajska naselja z visoko dodano vrednostjo in ne spalna naselja. Županja v nadaljevanju poda pripombo na predstavitev urbanističnega načrta v Beli Cerkvi. Pove, da je bilo mnenje ministrstva, da se zaradi hrupa iz bližnje avtoceste, nameni več površin za skupne oziroma centralne dejavnosti v okolici Drage. V nadaljevanju g. Anderlič poda pripombo na predstavitev urbanističnega načrta v Zburah. Pove, da so zemljišča, ki so namenjena za graditev v smeri proti Škocjanu rodovitna polja. Del zemljišča, kjer so travniki pa graditev ni možna. Ga. Kraljič pove, da so to kmetijske površine na drugi strani pa je naravna dediščina.

Na obeh straneh pa so omejitve. Poskušali so zaključiti naselje s potmi, ki so že v naravi oziroma v katastru. Ga. Jankovič doda, da so te možne površine za širitev ob regionalni cesti. Možno pa je tudi, da bomo v nadaljevanju postopka izgubili te površine za poselitev. Po predstavitvi urbanističnega načrta v Kronovem ga. Jankovič doda, da so že potekala usklajevanja s Komunalo Novo mesto glede vodnega vira. Akceptirano je bilo, da je prostor pod avtocesto možen za gospodarsko cono, v čemer pa je prostor severno že v vodnem viru in bo še predmet usklajevanja. G. Zupančič doda pripombo na tretji sklop. Najprej ga zanima s katere strani je prišla pobuda, za spremembo strategije strateških osnov v smislu, da Šmarjeta ni po novem več upravno središče, vendar so to Šmarješke Toplice. Opaža tudi, da so določena področja, ki so z obstoječim veljavnim ureditvenim načrtom Šmarjete danes kot stavbna sedaj postala zelene površine. Ga. Jankovič pove, da je to posledica spremembe zakonodaje in da se ne jemlje stavbnih površin ampak, da se tiste površine, ki niso primerne za pozidavo izloča in spreminja v zelene površine. Glede upravnega središča pa upa, da bodo na seji dana navodila ali se zadrži upravno središče v Šmarjeti ali Šmarjeških Toplicah. Županja pove, da je bilo to razmišljanje podano po majski seji. Prav tako je bilo na Zboru krajanov v Beli Cerкви izražena želja po prestavitvi sedeža v Šmarješke Toplice. Podano je bilo 257 podpisov. Zadeva je v tem trenutku še nedorečena. Odločitev je na strani občinskega sveta. O tej zadevi pa se bo več govorilo na eni od jesenskih sej občinskega sveta. Ga. Kraljič in ga. Jankovič povesta, da se lahko odločitev o upravnem središču sprejme tudi kasneje in se na podlagi odločitve spremeni upravno središče. G. Hribar pove, da se te problematike lotevamo na neprimeren način. Županja podaja polovična navodila strokovnjakom. Omeni tudi Zbor krajanov v Beli Cerкви, ki je bil zanj najbolj sramujoč dogodek. V prihodnosti je potrebno najti ustrezno varianto. Pove tudi, da se vsi krajanje ne strinjajo s spremembo sedeža občine. Pove tudi, da se svetnikom dela škoda. G. Gregorčič pove, da obstaja tudi vsebinski problem. Drugačen je tudi razvojni kompleks. Ga. Jankovič in ga. Kraljič povesta, da so prostori za centralne dejavnosti tako v Šmarjeti kot v Šmarjeških Toplicah. G. Gregorčič doda še, da je to zelo občutljiva tema in da ni primerno, da že na samem začetku občine odpiramo to temo. Županja pove, da živimo v demokraciji in da ne more preprečiti, da krajanje izrazijo svoje mnenje in razmišljanje.

Občinski svet je sprejel naslednje sklepe:

#### **S k l e p š t. 197**

**Občinski svet Občine Šmarješke Toplice sprejme sklep, da se izdelane strokovne podlage ustrezna osnova za pripravo OPN.**

(9 ZA, 0 PROTI)

#### **S k l e p š t. 198**

**Občinski svet Občine Šmarješke Toplice v 1. obravnavi sprejme dopolnjeni osnutek strateškega dela Odloka OPN Občine Šmarješke Toplice.**

(9 ZA, 0 PROTI)



**K 7. točki**  
**Poročilo o stanju predšolske vzgoje v Občini Šmarješke Toplice**

Vsebino poročila je predstavila ravnateljica šole ga. Nevenka Lahne. Ga. Lahne predstavi poročilo o vpisu otrok za šolsko leto 2008/2009 in potrebe vrtca vezanih na vpis. Pove, da je vpis otrok v to šolsko leto v zadnjih letih največje. S povečanim vpisom pa sta se OŠ Šmarjeta oz. vrtec Sonček soočila s prostorskimi težavami. Županja doda, da imamo pripravljen idejni projekt za rekonstrukcijo šole. Konec meseca bo objavljen razpis na Ministrstvu za šolstvo in šport na katerega se bo občina prijavila. Doda tudi, da bo v poletnih mesecih možna tudi dopisna seja za potrjevanje prijave za razpis. Direktorica OU je stopila v kontakt z ministrstvom za šolstvo za pridobitev intervencijskih sredstev za nujno ureditev prostora za nego za prvo starostno obdobje v vrtcu. Županja pove, da smo za intervencijska sredstva izvedeli od župana Občine Cankova.

V razpravi so sodelovali: g. Hribar, županja

G. Hribar ponudi svojo pomoč pri pridobivanju sredstev. Županja povpraša ali je kaj novega glede Centra šolskih in obšolskih dejavnosti in namenitvijo stare Osnovne šole v Šmarjeških Toplicah v ta namen. Doda, da si je ogledala taka delujoča centra v Kranjski Gori. G. Hribar pove, da ni dobil povratne informacije, se bo pa pozanimal. Doda tudi, da je število takih centrov omejeno.

Občinski svet je sprejel naslednji

**S k l e p št. 199**

**Občinski svet Občine Šmarješke Toplice sprejme sklep, da se je seznanil s stanjem na področju predšolske vzgoje.**

(9 ZA, 0 PROTI)

**K 8. točki**  
**Razno**

Županja podeli občinsko priznanje in darilo svetniku Gregorčiču.

**8.1. Cerod**

G. Jordan vpraša kako je s kamioni iz Maribora, ki vozijo smeti na Cerod. Zanima ga ali je Cerod podjetje, ki se obnaša profitabilno ali je Cerod podjetje, ki rešuje probleme lokalno. Županja pove, da na to temo govorijo na vsaki skupščini. Pove, da se Cerod obnaša po principu profitabilnosti. Direktor podjetja je sklenil pogodbo z mariborskim podjetjem, da dovažajo smeti na Cerod. Župani JV občin so se temu uprli. Cerod se sklicuje da so to pogodbo sklenili zato, da so pridobili denarna sredstva za izgradnjo infrastrukture v Brusnicah. Pogodba naj bi se nato prekinila. V pripravi je drug projekt Cerod II. Pridobila se bodo nepovratna sredstva iz Kohezijskih skladov. S strani ministrstva in ga. Bernarde Podlipnikove smo izvedeli, da je upravičen strošek pri izgradnji Ceroda II tudi cesta, ki vodi iz Ceroda II do glavne ceste proti Šentjerneju. Neupravičen strošek pa je povezovalna cesta čez most Kronovo in industrijsko cono Mokro Polje. Cerod II se gradi zaradi prostih kapacitet in sredstev iz Evrope. G. Jordan opozori na onesnaženost, ki nam grozi. Županja doda, da bo

na eno od jesenskih sej povabila tudi direktorja Ceroda, ki bo lahko odgovarjal na postavljena vprašanja.

### **8.2. Tabla Dolenje Kronovo**

Županja pove, da je direktorica OU preverila kako je s tablo Dolenje Kronovo. Zagotovili so ji, da bo tabla zamenjana.

### **8.3. Praznik ob dnevu državnosti**

G. Hribar pove, da je Vinogradniško društvo Šmarjeta zelo užaljeno, saj so bili zavrnjeni s strani TD Šmarješke Toplice. G. Durič pove, da je bilo TD Šmarješke Toplice v času KS Šmarjeta nosilec prireditve. Leta 2006 sta oba vinogradniška društva skupaj organizirala prireditev, izkazala pa se je, da ni potrebe po udejstvovanju obeh. Dogovorili so se, da vsako društvo eno za drugim organizira prireditev. Leta 2007 je prireditev organiziralo Vinogradniško društvo Šmarjeta, to leto pa je bilo na vrsti Vinogradniško Društvo Bela Cerkev-Vinji vrh. G. Hribar vpraša kdo je organizator prireditve. G. Durič pove, da je organizator TD Šmarješke Toplice. Direktorica OU pove, da smo prejeli na občino dopis in bomo na njega tudi odgovorili. Pove, da občina pri tem nima nobene vloge in ni pristojna za reševanje nastale situacija. Županja pove, da je žalostno, da je med društvi prisotno to rivalstvo in da je čas, da začnemo delati z roko v roki. G. Zupančič doda, da je član društva Vinogradnikov Šmarjeta. Pravi, da je škoda, da se letos, ko imamo Kralja cvička, le ta ni predstavil. Pove, da društvo ni bilo pisno obveščeno, da niso zraven. Županja pove, da bo v jeseni prireditev na kateri se bo Kralj cvička lahko predstavil.

### **8.4. Izdaja lokacijske informacije-parkirišče pri »Gostilni Pirkovič«**

G. Zupančič pove, da je na seji že opozoril na izdajanje lokacijske informacije za parkirišče pri »Gostilni Pirkovič«. Ta moment je zadeva realizirana, cevi premera 30 cm so zasipane, zoženje možnosti pretoka vode je narejeno na minimum. Županja pove, da občina ni podala nobenega soglasja za navedena dela. Direktorica OU pove, da se vidi, da manjka občinski inšpektor. Se bo pa g. Bajuk pozanimal kako ukrepati pri nastali situaciji.

### **8.5. Prioriteta odmera gozdnih poti in prodaja občinske zemlje**

G. J. Novak vpraša ali je prioriteta odmera gozdnih poti in prodaja občinske zemlje ali bomo najprej odmerili lokalne ceste. Pove, da gre za primer g. Šutarja. Županja odgovori, da občina ni naročila niti plačala odmere ampak g. Šutar. O prodaji zemljišča pa se ne dogovarjamo. G. Anderlič potrdi, da je bil naročnik odmere g. Šutar.

### **8.6. Hitrost v občini in vandalizem na občinski praznik**

Županja pove, da smo na predlog svetnikov na sejo povabili policiste in jih seznanili s problematiko hitrosti in vandalizma v občini. Vendar pa se vandalizem še nadaljuje. Županja je o tem ponovno seznanila g. mag. Olaja, ki je stvar vzel zelo resno in poostril določene ukrepe v občini. Prišlo je do groženj županji z atentatom, saj naj bi ona v občino pripeljala policiste. Županja še enkrat pove, da ni naročila policistov. Policisti v občini opravljajo samo svoje delo. G. Jordan opozori tudi s primerom prepovedi vožnje tovornjakov v Dragi.

Županja se je svetnikom za udeležbo in delo na seji zahvalila in ob 22.20 uri sejo zaključila.

Številka: 032-0009/2008-2

Datum: 9.7.2008

Zapisala

Županja

Renata Žibert

mag. Bernardka Krnc